

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (1)

k veřejné zakázce označené **Výstavba atletického oválu** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“)

Údaje o zadavateli a zastupující osobě

zadavatel:	Město Město Albrechtice
sídlo:	nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice
IČO:	002 96 228
zastoupený:	Ing. Janou Murovou, starostkou
kontakt, telefon, e-mail:	Ing. Kristýna Kubicová, projektový manažer k.kubicova@mesto-albrechtice.cz, +420 774 707 311
Profil zadavatele:	https://zakazky.mesto-albrechtice.cz/
Zástupce zadavatele:	recte consulting s.r.o.
Sídlo:	Nádražní 612/36, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO:	072 54 644
Kontakt:	Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 731 677 477

Město Město Albrechtice, IČO 00296228, se sídlem nám. ČSA 27/10, Město Albrechtice, 793 95, zastoupené Ing. Janou Murovou, starostkou (dále v textu jen „zadavatel“) se rozhodlo vyhlásit ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku na stavební práce označenou **Výstavba atletického oválu** (dále jen „veřejná zakázka nebo zadávací řízení“). Zadavatel zahájil veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 53 a násl. zákona, a to v souladu s § 214 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_1:

Ve výkaze výměr máte uveden objekt 4 – SO 01-4 Sektor skok vysoký. V projektové dokumentaci chybí bližší specifikace. Může zadavatel doplnit?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Vybavení hřiště – Doskočiště pro skok vysoký rozměru 6x4x0,7 m se zákrytovou plachtou a roštem.

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_2:

Ve výkaze výměr jsou uvedeny položky „Přesun hmot procentní pro vnitřní vodovod v objektech v do 6 m“. U těchto položek chybí množství. Uchazeči si mohou doplnit dle svého výpočtu?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano, hodnotu doplní dodavatelé dle svého výpočtu.

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_3:

Vážený zadavateli, dovolujeme si požádat o dodatečné informace k zadávací dokumentaci.

Oceňování víceprací – nesoulad mezi KROS a RTS

Ve výkazu výměr je soupis prací uveden ve formátu KROS, avšak dle návrhu smlouvy o dílo mají být vícepráce oceňovány podle ceníku RTS. Žádáme o upřesnění, který ceníkový podklad bude pro oceňování víceprací a případně méněprací závazný, aby nedocházelo k rozdílnému výkladu při realizaci díla.

Odpověď zadavatele

Zadavatel umožní nacenění vícepráce i v jiných systémech (např. URS (KROS)). Aktualizované znění smlouvy o dílo tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_4:

Povrchy atletického oválu – nesoulad projektu a výkazu výměr

V projektové dokumentaci jsou u atletického oválu uvedeny dvě různé konstrukce polyuretanových povrchů:

1. Běžecská dráha: umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM dvouvrstvý, tl. 13 mm, zrna 1–4 mm.
2. Vnitřní plocha oválu: umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM jednovrstvý, tl. 11–13 mm.

Ve výkazu výměr je však uveden pouze jeden druh povrchu, a to: Umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM dvouvrstvý, tl. 13 mm, zrna 1–4 mm. Žádáme proto o upřesnění, zda má být skutečně naceněn pouze jeden typ povrchu dle výkazu výměr, nebo zda došlo k opomenutí a mají být v nabídce oceněny oba typy povrchů dle projektové dokumentace.

Prosíme o vyjasnění výše uvedeného, aby byla nabídka zpracována v souladu s požadavky zadavatele.

Odpověď zadavatele

Dodavatelé ocení pouze jeden typ povrchu. Viz dále.

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_5:

Vážení, níže zasíláme dotaz k Zadávací dokumentaci k veřejné soutěži výše uvedené zakázky:

Žádáme o vysvětlení rozporu mezi výkazem výměr a PD. Ve výkazu výměr pro SO 01—1a2 pol.č. 36 je uvedeno, že má být dodán, citujeme: „*Umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM dvouvrstvý tl.13mm, zrna 1-4mm*“. V PD, konkrétně výkres č. D1.2 – půdorys atletického oválu, jsou ale uvedeny 2 různé druhy umělých povrchů a to ještě s rozdílnými barevnými odstíny. Podle našeho názoru by měly být ve výkazu výměr uvedeny 3 položky pro 2 různé druhy povrchů s tím, že jeden z druhů má ještě 2 odstíny. Cenově se totiž od sebe tyto povrchy podstatně liší.

Odpověď zadavatele na dotaz

Dodavatelé ocení pol. č. 36 Umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM dvouvrstvý tl.13 mm, zrna 1-4 mm.

Dotaz dodavatele (úplné znění) 1_6:

V návaznosti na uvedené skutečnosti výše se ještě domníváme, že je v položce 36 ještě chybně popsán umělý povrch, pravděpodobně se totiž má jednat o dvojvrstvý umělý povrch vlastní běžecské dráhy typu „SPRAY COAT“ a ten se dle výkresu půdorysu skládá ze základní SBR vrstvy z granulátu frakce 1-4 a

polyuretanového pojiva a z dvojnásobného nástřiku složeného z jemného EPDM granulátu fr. 0,5-1,5 mm a barevného polyuretanového pojiva. Žádáme o vysvětlení a doplnění dokumentace.

Odpověď zadavatele na dotaz

Dodavatelé ocení pol.č.36 Umělý sportovní polyuretanový povrch EPDM dvouvrstvý tl.13 mm, zrna 1-4 mm.

V Ostravě dne: 9. 12. 2025

JANA KOBĚLUŠOVÁ

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele

Příloha – aktualizovaná Smlouva o dílo