

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (1)

k veřejné zakázce zadávané ve zjednodušeném zadávacím řízení podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“)

Pořízení stacionárního radaru

1. Údaje o zadavateli

Zadavatel: Město Albrechtice
Sídlo: nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice
IČO: 002 96 228
oprávněná osoba: Ing. Jana Murová, starostka
profil zadavatele: <https://zakazky.mesto-albrechtice.cz/>

2. Údaje o zastupující osobě (dále též jen „pověřená osoba“)

zastupující osoba: recte consulting s.r.o.
IČO: 072 54 644
kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Město Albrechtice, IČO 002 96 228, se sídlem nám. ČSA 27/10, 793 95 Město Albrechtice, zastoupené Ing. Janou Murovou, starostkou (dále jen „zadavatel“) se rozhodlo vyhlásit ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku označenou **Pořízení stacionárního radaru** (dále jen „veřejná zakázka nebo zadávací řízení“). Zadavatel zahájil veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 53 a násl. zákona, a to v souladu s § 214 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne **10. 06. 2024**. V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, která byla uveřejněna na shora uvedeném profilu zadavatele. Zadavatel na žádost odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení:

Město Albrechtice vypsalo zadávací řízení, jehož cíle je uzavření kupní smlouvy na dodávku dvou kusů radarů stacionárního radaru dle předmětu smlouvy, provést montáž a instalaci v místě plnění, zajistit a provést potřebné validace, zaškolit obsluhu a uvést do běžného provozu. Součástí zakázky je poskytovat servis (opravy a odbornou údržbu), případně uživatelskou podporu, bude-li vyžadována, to vše v rozsahu a za podmínek stanovených smlouvou. Předmětem zakázky je poskytování komplexního pozáručního servisu, případnou uživatelskou podporu a údržbu radarového rychloměru po skončení záruční doby, a to vše v rozsahu a za podmínek stanovených v samostatné servisní smlouvě. Datum zahájení výběrového řízení bylo 10. 6.2024 s termínem podání nabídek na den 4.7.2024.

Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace, včetně příloh vykazuje zásadní nejasnosti a rozpory, vzbuzuje pochybnosti, nevyplývá z ní jasný předmět nacenění, vzniká zde pochybnost ohledně hodnocení nabídek a zadání eliminuje počet uchazečů, podáváme tímto dotazy, kterými požadujeme vysvětlení dokumentace, případně její úpravu

Dotaz dodavatele (úplné znění)_1:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 - Technické parametry systému měření úsekové rychlosti uvádí, že zařízení musí být schopno pinií funkci od venkovní teploty -25°C do +55°C.

Uchazeč se ptá, z jakého důvodu zadavatel zvolil takto extrémní teploty? Znamená to, že zařízení fungující například v rozsahu -20 °C až 50 °C je vyřazeno? Jak bude splnění podmínky testováno? Pokud nebude testováno, znamená to, že požaduje zkoušky nebo certifikát výrobce? Co když ho zařízení nemá? Požadavek na testování anebo certifikát není v Zadávací dokumentaci. Jak bude řešen vztah

venkovní teploty a teploty v okolí zařízení (zařízení „topí“, tedy pokud venku bude -25 °C, bude v okolí třeba o deset stupňů víc)? Může tedy uchazeč navrhnout obdobné řešení, a to -20°C až 50°C?

Takto vysoké teploty v České republice nebývají. Požadavek je to proto neopodstatněný a diskriminační. Omezí okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout i lepší zařízení, než je zařízení, které bude splňovat takto nastavenou podmínku, která ale nemá pro provoz žádný význam.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Na uvedených teplotních limitech trváme, a to vzhledem k výskytu uvedených teplot v lokalitě umístění radaru. Rozsah je daný. Splnění podmínky bude zakotveno v certifikátech výrobce.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_2:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 - Technické parametry systému měření úsekové rychlosti uvádí, že pořízená data o přestupku se mají přenést do systému správy dopravních přestupků v Holešově. Uchazeč se ptá, zdali je správně uvedená informace, že přestupky se mají přenášet do systému v ORP Holešově, i když zadavatel spadá pod ORP Krnov?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Jedná se o písařskou chybu, když správně mělo být uvedeno ORP Krnov.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_3:

Chápe uchazeč správně, že předmětem plnění není dodávka SW, ale napojení na SW ORP? Pokud ano, tak uchazeč žádá o doložení specifikace SW vč. komunikačního rozhraní, na který se má uchazeč napojit. V zadávací dokumentaci totiž neexistuje žádná informace ohledně SW.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zařízení bude napojeno na software SCARABEUS. Další informace se nacházejí na www.INITT.cz, kde bude možno získat i bližší informace k platformě SCARABEUS.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_4:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 - Technické parametry systému měření úsekové rychlosti uvádí, že ověření bodu 6 (měření v celé šíři vozovky, tedy i když vozidlo jede v protisměru) je možno provést několika průjezdy například pomocí služebního vozidla MP mimo dopravní špičku.

Uchazeč se ptá, na základě, jaké platné legislativy strážník MP poruší dopravní předpisy v daném místě (případně porušení rychlosti a jiné porušení dopravních předpisů)? Pokud bude mít zapnuté majáky, tak uchazeč rovnou upozorňuje, že testování zařízení není legální důvod pro zapnuté majáky a jednalo by se o zneužití výstražného znamení MP. Tento dotaz je stejný pro všechny lokality v rámci veřejné zakázky. Uchazeč dále upozorňuje, že ani ČMI, jakožto jediná certifikační autorita v ČR, neporušuje sama předpisy, nejedí vozidlem v protisměru, tedy jízda vozidlem v protisměru není v rámci ověření ani možná. Ověřená je pouze jízda v jízdním pruhu. Požadavek na tento test je tedy zcela nerelevantní a nemá žádnou vypovídající hodnotu.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ověření bodu 6 bude provedeno v režimu řádně stanoveného ust. § 24 z.č. 13/1997 Sb. O pozemních komunikacích.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_5:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 uvádí jakýsi „projekt“, což však není možné považovat za projektovou dokumentaci, nýbrž pouze za specifikaci určitého zařízení, a to určitého výrobce, a to i vč. potřebné údržby výrobce pro jeho zařízení. Disponuje zadavatel klasickou projektovou dokumentací, kterou by mohli uchazečům poskytnout?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel nedisponuje projektovou dokumentací – veškeré podklady poskytl zadavatel v rámci zadávacích podmínek.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_6:

„Projekt“ působí velmi chaoticky a neúplně. Návrh řešení, pravděpodobně jednoho z výrobců, je měření úsekové rychlosti s kombinací měřením okamžité rychlosti, což je však v rozporu s technickými

parametry systému, a to dle přílohy č. 2., ke je jasně uvedeno, že předmětem zakázky je výhradně úsekové měření rychlosti. Platí informace ze zadávací dokumentace, že předmětem je pouze úsekové měření rychlosti?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Z přílohy č. 2 jednoznačně požadavky na měřicí systém vyplývají, jakož i požadavky na jeho umístění v lokalitě. Z přílohy č. 3 vyplývají obecné požadavky na systém.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_7:

„Projekt“ uvádí ve všech lokalitách informaci, že zařízení může být napojené na trvalé napájení a následně uvádí informaci, že však pravděpodobně bude nutné stožáry osadit akumulátorovým boxem. Uchazeč žádá o jednoznačné potvrzení, zdali v místech se nachází trvalé napájení 24/7 nebo pouze napájení v noci, kdy přes den zařízení musí fungovat přes akumulátorové boxy? Tato informace je nutná pro nacenění, neboť akumulátorové boxy výrazně mění nabídkovou cenu. Například v ul. Krnovská je uvedeno, že instalace je na sloup SSZ s pevným, ale pak je uvedeno, že náklady za bateriový box jsou uvedena jako samostatné položky cenového rozpadu. Jakého cenového rozpadu? Jaké tedy napájení bude - trvalé nebo jen v noci? Toto je opět důkaz toho, že se nejedná o projekt, ale jakýsi návrh (možná součást cenové nabídky) některého z výrobců, a to před vypsáním veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele na dotaz:

U obou zařízení bude realizováno pouze tzv. „noční napájení“ – přes veřejné osvětlení. Tudíž obě zařízení musí disponovat i svým vlastním bateriovým napájením.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_8:

„Projekt“ uvádí, že se bude instalovat i na sloup v majetku společnosti ČEZ. Uchazeč žádá o předložení povolení od ČEZu, neboť z praxe je zřejmé, že ČEZ vysloveně zakazuje na svoje sloupy umísťovat represivní technologie.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel prohlašuje, že povolením společnosti ČEZ disponuje.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_9:

Uchazeč se ptá, zdali zadavatel má i ostatní nutné povolení pro obě lokality?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel prohlašuje, že disponuje nutným povolením.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_10:

„Projekt“ uvádí, že pravděpodobně bude nutné přesunout zařízení místního rozhlasu. Uchazeč konstatuje, že zakázka není dostatečně připravená, neboť zadávací podmínky musí být určité a jednoznačné. Uchazeč žádá v souladu se zásadou transparentnosti o upřesnění, zda je nutné přemístit místní rozhlas a pokud ano, tak zdali toto přemístění zajistí sám zadavatel (např. u dodavatele místního rozhlasu)?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Přesunutí zařízení bude realizováno zadavatelem.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_11:

„Projekt“ uvádí v lokalitě ul. Krnovská, že úsek je v délce 125 m, ale přitom na obrázku uvádí délku 100 m, a tak se uchazeč ptá, co je tedy správná délka? Může uchazeč délku skutečného úseku přizpůsobit dle místa a nabízené technologie?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Délka měřeného úseku je 100 metrů. 125 metrů činí výhled kamery. Není povolena změna parametrů. Technologie musí vykryt úsek zejména mezi dvěma přechody pro chodce

Dotaz dodavatele (úplné znění)_12:

„Projekt“ uvádí předpoklad, že úsekové měření rychlosti budou umístěné na jednom sloupu. Uchazeč žádá o vyjasnění, proč Zadavatel trvá na instalaci technologie na jeden stožár? Vzhledem k tomu, že se

jedná o úsek, je přípustné pro Zadavatele technologii nainstalovat na dva stožáry? Tento požadavek se jeví jako diskriminační a pokud Zadavatel nesměřuje k určitému zařízení, a to určitého výrobce na který projekt směřuje, tak uchazeči přijde logické splnit měření rychlosti v daném úseku, a to bez ohledu na počet sloupů, které k tomu hodlá využít.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Z hlediska předvídatelného chování řidičů je pro námi sledovaný účel žádoucí instalovat technologii bez nutnosti zákresu detekčních čar (*pozn. neupozorňuje řidiče na místa, kde je snímán*). Požadujeme tudíž systém, který se bez těchto viditelných prvků obejde. Klasické úsekové měření rychlosti tyto detekční čáry vyžaduje. Současně považujeme za efektivní instalovat technologii na 1 sloup (bod) nikoliv na 2 sloupy. Současná doba řešení instalace na 1 sloup (bod) umožňuje a považujeme jej za efektivní.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_13:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí kritéria pro technickou kvalifikaci, a to konkrétně předložit seznam významných dodávek, který bude obsahovat minimálně tři dokončené obdobné dodávky, jejíž součástí byla dodávka radaru včetně příslušenství a poskytování servisních služeb minimálně po dobu jednoho roku. Uchazeč se ptá, zdali jsou pro zadavatele přípustné i zakázky, které uchazeč poskytoval nebo stále ještě poskytuje v podobě nájmu? Nájmy radarů jsou velmi běžné a jsou vždy minimálně na 1 rok a obsahují právě servisní služby, neboť ty jsou v rámci nájmu. Dodavatel, který například pouze pronajímá radary není nijak „horší“ než dodavatel, který radar jen prodává, tedy zadavatel by měl akceptovat i nájmy těchto technologií. Přeci jenom se jedná stále o stejnou technologii a je jedno, zdali se pronajímá nebo prodává.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel trvá na svých požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_14:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí Smlouvu o poskytování pozáručního servisu. Uchazeč se ptá, zdali tato smlouva bude účinná již od předání radarů dle Kupní smlouvy? Smlouva totiž působí zmatečně, neboť se nazývá jako „pozáruční“, ale přitom je účinná na 5 let od jejího uzavření, tj. dnem podpisů. Součástí předání zařízení dle kupní smlouvy je ověření ČMI, a to s platností na 1 rok. Po roce je nutné znovu radary nechat ověřit od ČMI a není právě jasné, zdali tyto náklady mají být zahrnuty v rámci Kupní smlouvy nebo zdali se s tímto počítá již v rámci Smlouvy o poskytování pozáručního servisu?

Odpověď zadavatele na dotaz:

K první části dotazu zadavatel uvádí následující:

Text uvedený v čl. 3 (Místo plnění a trvání smlouvy) odst. 3.3 smlouvy o poskytování pozáručního servisu se ruší a nahrazuje takto:

3.3. Tato smlouva se uzavírá na dobu určitou v délce trvání pět (5) let, která počíná plynout ode dne uplynutí záruky na Předmětu smlouvy specifikovaném v čl. 2.1. této smlouvy (radary). Smluvní strany shodně prohlašují, že mezi nimi byla dne uzavřena Kupní smlouva, jejímž předmětem je dodávka 2ks radarů zhotovitelem objednateli a záruční doba trvá po dobu 24 měsíců.

Pro úplnost zadavatel zveřejňuje jako přílohu tohoto vysvětlení upravenou přílohu č. 4 zadávací dokumentace, tj. Smlouvu o poskytování pozáručního servisu.

K dotazu týkající se ČMI zadavatel uvádí, že po dobu záruky bude ověření ČMI součástí nabídkové ceny dodavatele. Po uplynutí záruční lhůty je pak řešeno ve smlouvě o poskytování pozáručního.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_15:

V Kupní smlouvě zadavatel uvádí, že: *Prodávající je povinen v rámci svého závazku provést Záruční Opravu Předmětu smlouvy, včetně dodání potřebných náhradních dílů a výsledek své činnosti předat Kupujícímu do 48 hodin od nahlášení potřeby Opravy Kupujícím s tím, že Prodávající je povinen*

nastoupit na provedení Opravy do 48 hodin od nahlášení potřeby takové Opravy“. Uchazeč konstatuje, že předmětem zakázky nejsou například semaforey, kde jejich výpadek by byl kritický. Uchazeči nemusí mít tzn. pohotovost. Zadavatel by měl myslet na to, že uchazeč má nějakou pracovní dobu, déle že např. o víkendu se nepracuje či například o svátcích (Vánoce a jiné). Navíc zadavatel nesplnění těchto podmínek hrozí sankcí ve výši 5000,- Kč za každý započatý den, což je v rozporu s dobrými mravy. Je akceptovatelné pro zadavatele změna tohoto požadavku z 48 hodin na například 2 pracovní dny? Pokud ano, upraví tuto skutečnost zadavatel ve smlouvě?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel trvá na svých požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_16:

Z výzvy, zadávací dokumentace a její příloh nevyplývá jasný termín zveřejnění výzvy na profilu zadavatele, tj. termín zahájení zadávacího řízení. V zadávací dokumentaci na straně 1 je uveden termín zveřejnění dne 10. 7. 2024, naopak ve výzvě je uvedeno dne 10. 6. 2024. Termín nabídek je 4. 7. 2024, jak může být termín pro podání nabídek dřívější, nežli termín zahájení veřejné zakázky uvedený na straně 1 zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel nesouhlasí, že z výzvy, zadávací dokumentace a jejích příloh nevyplývá jasný termín zveřejnění výzvy na profilu zadavatele. Dle § 53 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje zjednodušené podlimitní řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele. Z výzvy k podání nabídek jednoznačně vyplývá termín jejího uveřejnění na profilu zadavatele, a to 10. 6. 2024. Z profilu zadavatele rovněž vyplývá datum zahájení řízení, tj. 10. 6. 2024. Zadavatel připouští písařskou chybu na první straně zadávací dokumentaci, kde mělo být správně uvedeno datum zveřejnění na profilu zadavatele dne 10. 6. 2024 nikoliv 10. 7. 2024.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_17:

Z výzvy, zadávací dokumentace a její příloh nevyplývá jasný předmět zakázky. Zakázka se jmenuje pořízení stacionárního radaru. Stacionární radar je zařízení, které měří pouze rychlost v jednom bodě. V technické dokumentaci je zase zmínka o úsekovém měření. Z projektu, jak je označený soubor ve wordu nevyplývá, jaký typ měření zadavatel požaduje. Zdali se jedná o stacionární, úsekové měření, zdali v jednom směru, v obou. Žádáme o jasnou specifikaci předmětu díla.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Název zakázky se jeví jako přílehlavý Stacionární – tedy stálý radar. Dle zadavatele je dílo specifikováno dostatečně.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_18:

Pro jasné nacenění zakázky žádáme o doložení projektu, ze kterého bude patrný předmět díla a který je schválen příslušnými správními a dotčenými orgány. Z projektu musí jasně vyplývat přesný úsek, či bod, který bude represivně měřený, vzdálenosti sloupů od komunikace, či osy měřeného pruhu, systém napájení. V zadávací dokumentaci se jednou hovoří o tom, že bude napojeno zařízení trvalým proudem, po druhé se hovoří o dodání akuboxu, protože se bude napájet veřejným osvětlením. Zadání musí být jasné, nikoliv ve variantách, z důvodu stanovení ceny díla. Odkazujeme na dokument označený měření rychlosti návrh řešení pro Město Albrechtice, kde se mimo jiné uvádí: *systemy měření rychlosti instalujeme na stávající betonový sloup v majetku spol. ČEZ v obci Město Albrechtice. Technologie může být připojena na trvalé napájení, případně na rozvod veřejného osvětlení.*

Odpověď zadavatele na dotaz:

Napájení je řešeno již v rámci odpovědí zadavatel výše. Specifikace zařízení jsou dány v dokumentaci, jež je součástí předmětného zadávacího řízení.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_19:

Žádáme o doložení všech povolení k realizaci díla. Z dokumentace vyplývá, že povolení zajišťuje zadavatel. Žádáme o doložení vyjádření Policie ČR k určení úseku, k dopravnímu značení a dopravnímu zařízení, povolení společnosti ČEZ k umístění radarů na jejich zařízení a souhlas se zřízením odběrného

místa, dále doložení vyjádření správce či vlastníka dotčené silnice a vyjádření příslušného silničního správního úřadu dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel prohlašuje, že potřebnými povoleními disponuje.

V Ostravě dne 27. 6. 2024

Jana Kobělušová

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele